

# RESPUESTA DE LAS PARTES INTERESADAS A LA CONSULTA

***IMPLEMENTACIÓN DEL MARCO DE  
CONCEPTUAL “LA CARRERA A LA  
CIMA” DE GFSI***

Erica Sheward, Director, Iniciativa Global de Inocuidad  
The Consumer Goods Forum | Julio 2020

# Contenido

Introducción	3
Resumen de las respuestas recibidas	5
RTTT. Línea de acción 1	8
RTTT. Línea de acción 2	11
RTTT. Línea de acción 3	14
RTTT. Línea de acción 4	17
Próximos pasos	21





# Introducción

- 1.1 Por casi 20 años, GFSI ha presidido a una comunidad que entrega certeza de inocuidad alimentaria a través de la evaluación comparativa y armonización de los programas de certificación de inocuidad alimentaria que son reconocidos en cumplimiento de los requerimientos de evaluación comparativa de GFSI. El ecosistema de GFSI recae en múltiples actores que juegan diferentes partes en la entrega de auditorías y certificaciones de inocuidad alimentaria sobre las cuales recae la industria global de alimentos.
- 1.2 A través de los años pasados, la confianza en la certificación de tercera parte para entregar garantía de inocuidad alimentaria ha sido desafiada. La calidad de los productos de algunas auditorías encaminadas a la Certificación de algún Programa reconocido por GFSI ha sido cuestionada. Ha habido una preocupación entendida sobre eficacia de las auditorías y más específicamente la competencia de algunos auditores de inocuidad alimentaria per se.
- 1.3 El 5 de Mayo del 2020, GFSI emitió una Consulta a las partes interesadas sobre un marco de referencia conceptual basado en cuatro líneas de acción diseñadas para mejorar la perspectiva de GFSI sobre cada uno de los aspectos del ecosistema de GFSI con el objetivo de mejorar la confianza y transparencia en la certificación con reconocimiento de GFSI y los resultados las auditorías.
- 1.4 Adicionalmente, GFSI está en busca de afirmarse un lugar en el ecosistema de la inocuidad alimentaria, de mantenerse firme en sus raíces como una organización de evaluación comparativa y armonización responsable del ¿qué? – no del ¿cómo? – de la inocuidad alimentaria.
- 1.5 El documento de la Consulta está anexo en el Apéndice
- 1.6 El Equipo de GFSI se comprometió al desarrollo y entrega de una visión más robusta diseñada para delinear lo que fue llamado “Carrera a la Cima” (RTTT, por sus siglas en inglés).

Consultamos sobre las cuatro líneas de acción específicas de marco de referencia conceptual diseñado para entregar mejora a la calidad y eficacia de todos los aspectos del ecosistema de GFSI.

El marco de referencia conceptual incluye los siguientes elementos;

- **Línea de Acción 1.** - Desarrollo de requerimientos de armonización y evaluación comparativa para proveedores de capacitación a auditores de

inocuidad alimentaria y para mantener el Desarrollo Profesional Continuo (CPD, por sus siglas en inglés).

- **Línea de Acción 2.** - Dirigirse a la entrega de un proceso para evaluación y alineación continua de los requerimientos de GFSI para los CPOs.
- **Línea de Acción 3.** - Desarrollo de un enfoque de colaboración para la gestión de Organismos de Certificación entre CPOs, Organismos de Acreditación y GFSI.
- **Línea de Acción 4.** - Desarrollo de una plataforma de certificado que permita el acceso a los datos de certificados de todos los FBOs certificados para un Programa reconocido por GFSI.

*FBOs: Operadores de Empresas de Alimentos, por sus siglas en inglés*

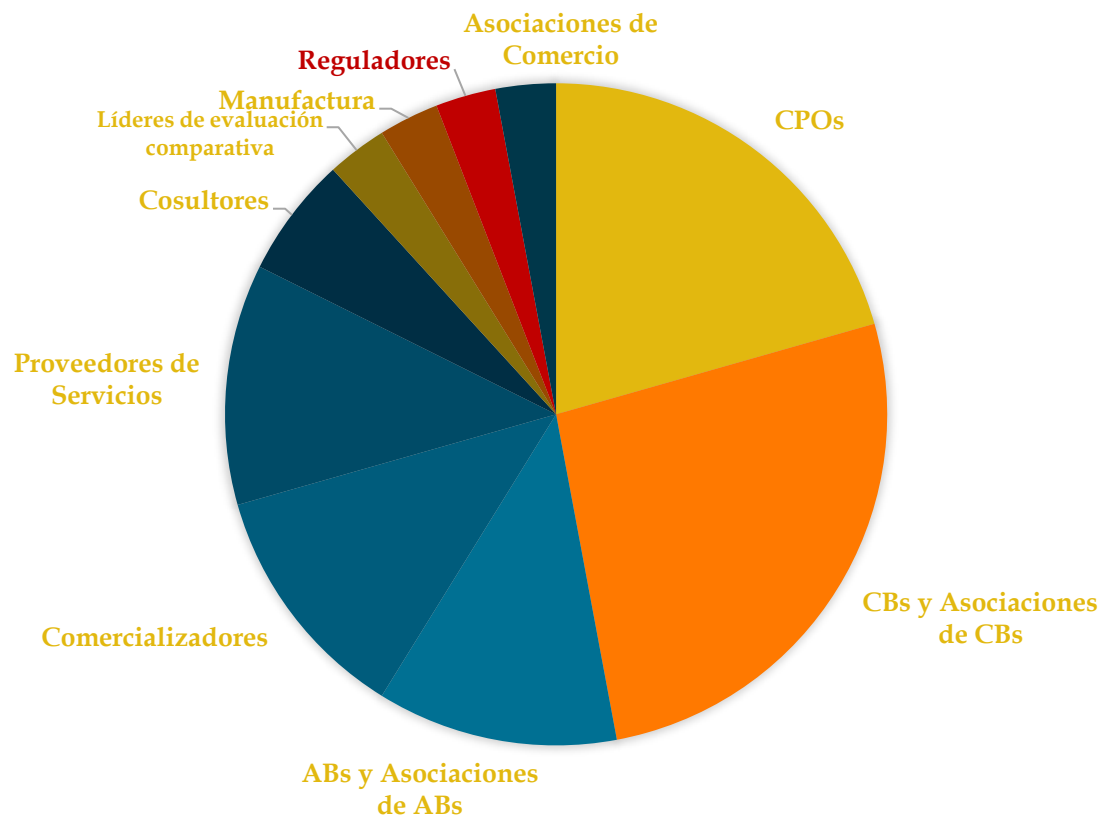
- 1.7 La Consulta cerró al medio día CET del **18 de mayo del 2020**, sin embargo fueron recibidas varias respuestas después de que la Consulta cerró mismas que fueron escogidas para ser incluidas.
- 1.8 Hemos considerado todas las respuestas recibidas. Este documento resume las respuestas recibidas y establece la respuesta de GFSI a todas las funciones incluidas para consideración en la Consulta RTTT. GFSI cree que esto provee bases transparentes y robustas sobre las que se moldearán nuestras actividades en torno a la RTTT, siguiendo con la consulta con nuestras partes interesadas.
- 1.9 Estamos muy agradecidos con todas las organizaciones e individuos que se tomaron el tiempo para responder a la Consulta y compartir con nosotros sus pensamientos, puntos de vista y opiniones profesionales
- 1.10 En esta línea, hemos tomado la desafiante y dolorosa decisión de garantizar que todos y cada uno de los comentarios hechos por nuestras partes interesadas han sido resumidas y tomadas en cuenta en el consiguiente documento respuesta.
- 1.11 Estamos honrados por la pasión y compromiso mostrado por tantas respuestas a la consulta delineando ideas y ofreciendo su apoyo. Estamos confiados en que el proceso de consulta ha ilustrado un compromiso firme por todos para entregar cada una de las líneas de acción de la RTTT a tiempo y como una comunidad dedicada a la entrega de productos mejorados de inocuidad alimentaria
- 1.12 Para cualquier consulta sobre el contenido de este documento, por favor contacte [gfsibm@theconsumergoodsforum.com](mailto:gfsibm@theconsumergoodsforum.com)



# Resumen de Respuestas Recibidas

2.0. Este documento plantea un resumen de las respuestas a la Consulta.

Recibimos un total de 31 repuestas a la Consulta. Esta gráfica ilustra la clasificación de las diferentes categorías.



2.2 La tabla de abajo establece la clasificación del tipo de emisores de respuesta.

Tipo del Emisor de Respuesta	Número de Emisores de Respuesta por Categoría de parte Interesada	Porcentaje por Categoría de Parte Interesada
Dueños de Programa de Certificación (CPOs)	7	22.5%
Organismos de Certificación (CBs) y asociaciones de Organismos de Certificación	9	29%
Organismos de Acreditación (ABs) y asociaciones de Organismos de Acreditación	4	12.9%
Empresas Comercializadoras	4	12.9%
Proveedores de Servicios	2	6.45%
Consultores	1	3.23%
Líderes de Evaluación Comparativa	1	3.23%
Empresas de Manufactura	1	3.23%
Reguladores de Inocuidad Alimentaria	1	3.23%
Asociaciones de Comercio de Alimentos	1	3.23%
<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100%</b>

- 1.13 Durante el periodo de Consulta GFSI proporcionó un número de respuestas directas a preguntas a través del sitio web de GFSI y los canales de redes sociales de GFSI.
- 1.14 Abajo usted encontrará el resumen de alto nivel de respuestas recibidas por la Consulta seguida por la respuesta de GFSI
- 1.15 Adicionalmente, para garantizar que se han tomado temas muy específicos señalados por las partes interesadas en respuesta a cada línea de acción propuesta de la RTTT, hemos establecido una publicación detallada de todos los comentarios recibidos de todos los interesados junto con la respuesta estratificada de GFSI.
- 1.16 El método de estratificación aplicado a respuestas individuales comprende el siguiente enfoque RAG; (semaforizado);
- **Mal entendido** - el que consulta no entendió lo que se propuso en la Consulta.

- **Desacuerdo** – GFSI no está de acuerdo con el comentario o propuesta.
- **Riesgo Identificado**- será considerado como parte del desarrollo detallado del proyecto.
- **De acuerdo** – tomado en cuenta/identificado como beneficio (N.B. favor de tomar nota que esta clasificación no significa que la idea presentada lleva alguna garantía de implementación).
- **Oportunidad Identificada** - es una buena idea no relacionada con la propuesta RTTT pero GFSI la considerará más adelante.

2.6 En las secciones de respuesta de GFSI, “nosotros” se refiere a las Oficinas Centrales de GFSI en París a nombre del Comité Ejecutivo de GFSI.

A close-up photograph of a person's hand holding a clear, retractable ballpoint pen. The hand is positioned over an open notebook with white, textured pages. The background is a light-colored wooden surface. The image is split horizontally by a dark blue banner containing white text.

## ***LÍNEA DE ACCIÓN 1***



# RTTT. Línea de acción 1.

**Desarrollo de requerimientos de armonización y evaluación comparativa para proveedores de capacitación a auditores de inocuidad alimentaria y para mantener el Desarrollo Profesional Continuo (CPD, por sus siglas en inglés)**

## **Resumen de respuestas recibidas para la Línea de acción 1.**

3.0 La mayoría de los que respondieron apoyaron la propuesta citando varios desafíos con el Sistema existente de entrenamiento, evaluación de competencia y CPD.

3.1 La mayoría de los que respondieron también notaron un rol muy positivo que GFSI podría ejecutar apoyando en la profesionalización de las auditorías de inocuidad alimentaria como una carrera via el desarrollo mutuo de un marco de desarrollo profesional para capacitación y CPD del auditor.

3.2 La mayoría de los que respondieron hicieron algunas excelentes sugerencias tales como las cosas que GFSI podría necesitar considerar en el diseño y desarrollo de la capacitación del auditor y los requerimientos de evaluación comparativa para CPD.

3.3. La mayoría de los que respondieron indicaron que tiene experiencia y conocimiento técnico con lo que podrían contribuir para el desarrollo de esta línea de acción para RTTT.

3.4 Muchos de los que respondieron hicieron referencia al programa existente para capacitación del auditor, así como ejemplos de programas y organizaciones para CPD; muchos de los que respondieron también hicieron referencia a los trabajos previos que GFSI llevó a cabo en un intento de puntualizar la competencia del auditor.

3.5 La pequeña minoría de los que respondieron se opusieron a la idea con base en que no hay algo malo con los arreglos existentes y / o que no consideraban que GFSI tuviera un papel arriba y debajo de las actividades actuales de reconocimiento de Programas de Certificación.

3.6 Se plantearon algunos desafíos sobre los plazos por los cuales GFSI propone ofrecer esta función, vista por muchos encuestados como un riesgo para la calidad de los entregables. Esto estaba relacionado con otro desafío en cuanto a si los requisitos de evaluación comparativa propuestos se aplicarían tanto a los auditores existentes como a los nuevos y desde qué momento.

3.7 Hubo cierta confusión en algunas respuestas en cuanto a la relación entre los requisitos de evaluación comparativa GFSI existentes (dirigidos a los Propietarios del Programa de Certificación) y los requisitos de evaluación comparativa propuestos (orientados a la capacitación y las organizaciones de CPD).

3.8 Hubo algunos comentarios sobre los requerimientos para nuevos proveedores de productos para capacitación de auditores y como se podría abrir el mercado. Este tema está ligado a la preocupación sobre la calidad de los nuevos proveedores de capacitación.

3.9 La mayoría de los que respondieron reconocieron la ineficiencia y carga de los múltiples requerimientos para capacitación del auditor impuestos a través de los existentes Requisitos de Evaluación Comparativa de GFSI y coincidieron en que un enfoque armonizado sería bastante benéfico para los auditores mismos.

### **Respuesta de GFSI**

3.10 Estamos complacidos al notar el alto nivel de apoyo a través de los diferentes grupos de las partes interesadas para esta línea de acción de RTTT. Agradecemos por la calidad de sus aportaciones y excelentes sugerencias de las cosas que necesitamos considerar para llevar este trabajo hacia adelante.

3.11 Estamos complacidos con la respuesta positiva que hemos recibido para el desarrollo propuesto del desarrollo de un marco de referencia para el desarrollo profesional de auditores de inocuidad alimentaria. GFSI ve esto como un elemento crítico para dar soporte a la continuidad de la sustentabilidad de la comunidad de los auditores de inocuidad alimentaria, la cual reconocemos como uno de los grandes desafíos que encara la industria de la certificación.

3.12 Estos riesgos fueron señalados en relación con los tiempos ambiciosos que se han puesto y que serán considerados más Adelante en el desarrollo de la iniciativa con un grupo más amplio de partes interesadas.

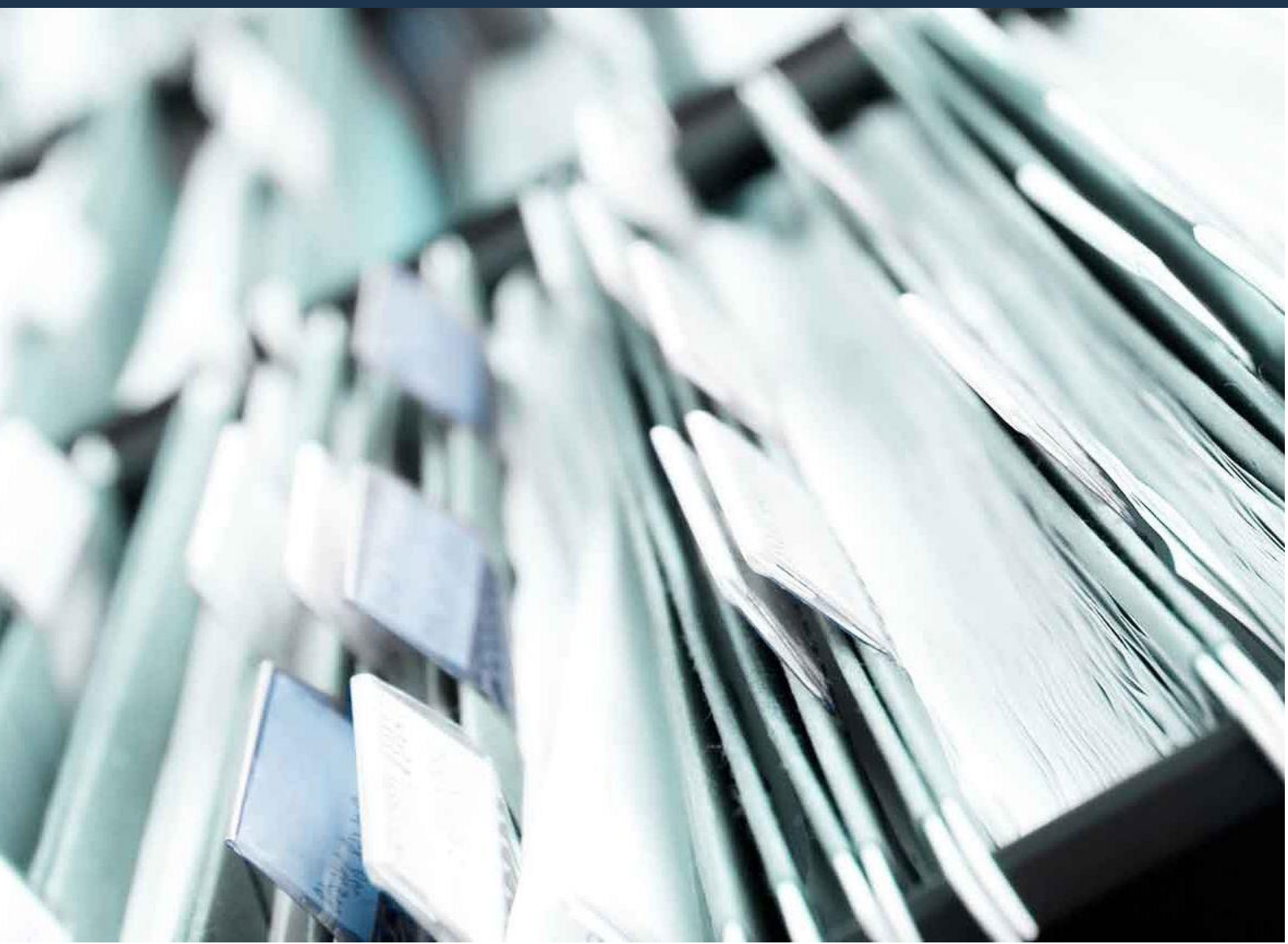
3.13 Deseamos asegurarles a nuestras partes interesadas que el marco de referencia “Carrera a la Cima” fue construido con consideraciones para el aprendizaje y desafíos encarados durante las iniciativas previas de GFSI en materia de competencia del auditor.

3.14 Esperamos haber eliminado en la Tabla 1 cualquier confusión respecto a las interrelaciones entre los elementos existentes de capacitación de los Requerimientos de Evaluación Comparativa para Programas de Certificación de GFSI y los nuevos Requerimientos de Evaluación Comparativa de GFSI para capacitación y CPD.

3.15 Sería nuestra intención formar un grupo multi – partes interesadas para la entrega de esta línea de acción vía convocatoria para participación y como líder del grupo un experto independiente.



## *LÍNEA DE ACCIÓN 2*



## RTTT. Línea de Acción 2.

Dirigirse a la entrega de un proceso para evaluación y alineación continua de los requerimientos de GFSI para los CPOs.

### Resumen de respuestas recibidas para la Línea de acción 2.

4.0 Dado que esta línea de acción de la iniciativa RTTT impacta directamente a los CPOs como una parte interesada como grupo, reconocemos que la mayoría de las respuestas más detalladas que recibimos fueron de parte de los CPOs.

4.1 Quedó claro que hubo una gran confusión entre los que consultaron sobre la forma en que los nuevos arreglos propuestos interrelacionarían con la integridad existente del programa como se establece en el Proceso de Evaluación Comparativa de GFSI.

4.2 En los casos donde los consultantes entendieron lo que GFSI estaba proponiendo en esta línea de acción, hubo un amplio apoyo entre los CPOs y con otros grupos de partes interesadas como comercializadores y ABS.

4.3 Algunas preocupaciones fueron presentadas sobre el tiempo “agresivo” que fue establecido que estamos proponiendo para entrega, específicamente lo referente a la obtención de la plataforma IT (Tecnologías de Información por sus siglas en inglés) y nivel de armonización con los sistemas existentes de los CPOs.

4.4. La mayoría de los que respondieron dieron su apoyo a la mejora en la administración de los programas de integridad existentes de GFSI para tener en cuenta la elevada frecuencia de interacciones y nivel de vigilancia.

4.5 Los que respondieron que No son CPOs estuvieron más a favor de incrementar la vigilancia de la integridad del CPO y de continuar con la alineación con los requerimientos de GFSI. Algunos sugirieron un mecanismo adicional para que las partes interesadas inicien un nuevo procedimiento para quejas a GFSI donde los que respondieron tengan preocupaciones y/o evidencia de que el CPO no está alineado con los requerimientos de GFSI.

4.6 Algunos de los AB que respondieron sugirieron un involucramiento adicional de reguladores en la integridad de los programas.

4.7 Hubo una amplia aceptación de los beneficios de un sistema digital para manejar la actividad de los “Líderes para Evaluación Comparativa” y la vigilancia de los CPO sobre y debajo de la gestión existente.

4.8 Hubo algunos desafíos alrededor de los costos de digitalización de esta actividad y de quien se espera encuentre los costos IT asociados con el desarrollo de esta línea de acción.



## Respuesta de GFSI

4.9 Estamos satisfechos en ver que hay un compromiso para iniciar mejoras en CPOs y también de reconocimiento que esta Línea de acción es benéfica para la vigilancia actual de GFSI para CPO.

4.10 Tenemos el objetivo de eliminar cualquier confusión en relación al hecho de que esta línea de acción de RTTT no reemplaza ninguno de los elementos de la vigilancia de CPO y revisión de programa de identidad por GFSI y los Líderes de Evaluación Comparativa; esta línea de acción provee una Plataforma digitalizada para manejar esa actividad y para habilitar e incrementar en frecuencia y eficacia la vigilancia GFSI/CPO, así como traer enfoque al actual programa de integridad de GFSI en auto reporte y mejora continua de los CPOS.

4.11 Reconocemos que los desafíos que fueron identificados con relación a nuestros tiempos ambiciosos y estamos comprometidos a entregar esta iniciativa al ritmo, pero no al costo de un producto exitoso u otro que comprometa la integridad existente y actividad de vigilancia.

4.12 Damos la bienvenida a retroalimentación adicional y al nivel de preocupación mostrado por los comercializadores que consultaron sobre el desempeño de CPOs. También damos la bienvenida a sugerencias de mecanismos mejorados de retroalimentación y procesos de quejas de los cuales nos comprometemos a investigar el potencial.

4.13 Fuimos tranquilizados por respuestas que indicaron que mejoras a los programas existentes de vigilancia que tenemos implementados es esencial para mejorar nuestro entendimiento de desempeño de CPO contra nuestros requerimientos de forma continua.

4.14 Estamos agradecidos por todas las sugerencias sobre elementos adicionales que podríamos considerar como parte de esta línea de acción de RTTT. Estas incluyen el involucramiento de Reguladores en la vigilancia de la actividad de CPO. Mientras que estamos agradecidos por las sugerencias esto no será algo que exploraremos a fondo, en este momento se prefiere avanzar en mejoras en nuestros arreglos existentes que investigar otros.

4.15 Agradecemos la expresión de ansiedad aumentada alrededor de los tiempos para la obtención de IT y sistemas de integración. Estamos comprometidos con trabajar paso a paso con todas las partes interesadas en moldear un diseño de sistema, desarrollo e implementación que sea adecuada para todos.

4.16 Proponemos seguir Adelante con el desarrollo de la Línea de Acción 2 de RTTT con todos los CPOs y con nuestro Comité Ejecutivo (o su representante nominado). Asumiremos la participación de los 12 CPOs individualmente a menos que nos informen que será diferente.

## ***LÍNEA DE ACCIÓN 3***



# RTTT. Línea de Acción 3.

**Desarrollo de un enfoque de colaboración para la gestión de Organismos de Certificación entre CPOs, Organismos de Acreditación y GFSI.**

## **Resumen de respuestas recibidas para la Línea de acción 3**

5.0 La mayoría de los que respondieron estuvieron a favor del desarrollo de esta línea de acción de RTTT, citando el compromiso de las diferentes partes interesadas impacto y transferencia de datos como una herramienta poderosa en la mejora de productos de inocuidad alimentaria.

5.1 Un número de partes interesadas señalaron precauciones sobre el intercambio de datos y disponibilidad, así como asuntos de discapacidad surgiendo desde algún impacto perjudicial en CBs. También fueron señalados asuntos en torno a la regulación antimonopolio.

5.3 Estos asuntos surgen desde una confusión en relación con el papel que GFSI estaba proponiendo ejecutar, específicamente en relación con esta línea de acción y si GFSI estaba planeando posicionarse como árbitro del desempeño de CBs obre y debajo de ABs y CPOs. Para pone en claro, esto nunca pasará, no se intercambiará ninguna información sensible fuera de los colaboradores oficiales los cuales no pretenden incluir a GFSI.

5.4 La mayoría de los que respondieron acogieron la oportunidad de traer juntos todos los elementos del ecosistema de monitoreo CB para trabajar más colaborativamente y con impacto.

5.5 Hubo fuertes recomendaciones a GFSI de usar al Foro Internacional de Acreditación para coordinar este trabajo apoyándose en la habilidad de éste para aplicar fuerte gobernanza, utilizar los grupos existentes y pericia asociada.

5.6 GFSI fue elogiada por su enfoque para mejorar los productos de inocuidad alimentaria a través de esta línea de acción propuesta por un comercializador que consultó y que reconoció el papel único que GFSI puede jugar facilitando el dialogo efectivo entre múltiples actores en el ecosistema de inocuidad alimentaria.

5.7 Hubo un amplio reconocimiento por los múltiples participantes que trabajaron juntos de manera efectiva y compartiendo datos de vigilancia relacionados temas de desempeño de CB, fue benéfico no solo para los CPOs y Abs, sino también para los CBs mismos que están expuestos a múltiples actividades de evaluación cuando trabajan con múltiples CPOs de los cuales actualmente no obtienen reconocimiento alguno.

## Respuesta de GFSI

5.8 GFSI está agradecida con todos aquellos que respondieron y ofrecieron sus ideas y pericia para ayudarnos a dar forma a esta línea de acción de RTTT.

5.9 GFSI es una iniciativa del Foro de Consumidores de Bienes, una organización que representa a las marcas y comercializadores más grandes del mundo de alimentos, bebidas y productos de consumo. Garantizando que abordamos cualquier asunto de antimonopolio recibido está en el corazón de todo lo que hacemos. Así mismo, estamos gobernados por estatutos antimonopolio estrictos y antes de tomar cualquier iniciativa garantizamos que estamos completamente comprometidos en todas las medidas necesarias de cumplimiento. A través del diseño, Desarrollo e implementación de todo nuestro trabajo, estamos obligados a garantizar que continuamos operando en cumplimiento.

5.10 GFSI pretende simplemente habilitar y facilitar que los CPO y ABs trabajen juntos en colaboración para compartir información que, según ellos, puede contribuir a una mejor comprensión del desempeño de CB. No era nuestra intención asumir un papel directamente en la supervisión del desempeño de CB o derivar el acceso a estos datos.

5.11 GFSI acepta calurosamente todas las recomendaciones sobre el papel que la IAF (Foro Internacional de Acreditación, por sus siglas en inglés) podría desempeñar útilmente en el diseño, desarrollo e implementación de esta línea de acción de RTTT. Durante muchos años hemos sido partes interesadas cercanas y un participante activo y vibrante en el grupo de alimentos de la IAF. Es enormemente reconfortante escuchar a través de nuestra comunidad de consultados que agradecen la oportunidad de que la IAF desempeñe un papel de liderazgo para llevar adelante este trabajo.

5.12 Proponemos tomar la línea de acción hacia adelante e intentar que RTTT permita el diseño, desarrollo e implementación de este trabajo trabajando en colaboración con los miembros del grupo de trabajo de alimentos de la IAF en el que los ABs, CBs, CPOs y empresas están bien representados.





## *LINEA DE ACCIÓN 4*

## RTTT. Línea de acción 4.

**Desarrollo de una plataforma de certificado que permita el acceso a los datos de certificados de todos los FBOs certificados para un Programa reconocido por GFSI.**

### **Resumen de respuestas recibidas para la Línea de acción 4**

6.0 La mayoría de los encuestados plantearon cuestiones relacionadas con los requisitos de protección de datos y la propiedad de los datos.

6.1 Se recibieron una serie de respuestas negativas en relación con esta línea de acción, que en gran medida alegaba que era una duplicación de esfuerzos, ya que los CPOs reconocidos por la IAF y GFSI ya tenían bases de datos y, por lo tanto, esta actividad no era un paso bienvenido o necesario.

6.2 Se plantearon nuevamente inquietudes sobre los plazos para el desarrollo de la base de datos y lo desafiantes que podrían ser para garantizar una transición sin problemas de los datos y la implementación.

6.3 Hubo un nivel significativo de malentendidos sobre los datos que realmente estaríamos solicitando y se dedicó un gran esfuerzo proporcionando retroalimentación sobre las actividades que no tenemos la intención de implementar. Esto se relacionó específicamente con la recopilación de informes de auditoría.

6.4. Se suscitaron inquietudes sobre la legalidad de esta línea de acción, específicamente en lo que respecta a cuestiones antimonopolio. Este desafío se relacionó en gran medida con los derechos de acceso y qué información compartiría GFSI y qué se haría pública.

6.5. Varios encuestados expresaron su preocupación sobre el costo del desarrollo y la implementación del sistema y cómo se financiaría. La pregunta sobre retorno de inversión que se entregaría también fue mencionada por al menos dos encuestados.

6.7 Los desafíos de armonizar la plataforma de IT propuesta con las bases de datos de CPO existentes fueron señalados por la mayoría de los encuestados que eran CPOs.

6.8 La mayoría de los encuestados que no eran CPOs apoyaron esta idea y reconocieron el valor que una base de datos centralizada de sitios certificados aportaría a compradores, reguladores y GFSI. El vínculo entre la transparencia de los sitios certificados y la confianza en el sistema de certificación se planteó varias veces.

6.9 Varios encuestados destacaron el valor de ampliar esta línea de acción para incluir a los usuarios del Programa de Mercados Globales.

6.10 Los encuestados que eran minoristas apoyaron mucho esta línea de acción, lo que planteó numerosas preocupaciones sobre la funcionalidad limitada y la accesibilidad de las bases de datos de CPO existentes y desafió la precisión de los datos.

6.11 El único encuestado confirmó el valor de los datos a los Reguladores e indicó que deseaba que esta línea de acción se alineara con las pautas del CODEX sobre el intercambio de datos vTPA.

6.12 Los encuestados AB reconocieron el valor de la base de datos y desafiaron a GFSI a no reinventar la rueda, lo que indica una estrecha alineación de trabajo con IAF.

### **Respuesta de GFSI**

6.13 GFSI agradece a todos los encuestados por las respuestas tan detalladas y consideradas proporcionadas por todos los consultados.

6.14 GFSI reconoce que, a pesar de nuestros mejores esfuerzos, esta línea de acción de RTTT como se informó en un alto nivel en la consulta llevó a los consultados a confundirse acerca de nuestro deseo de recopilar datos a los que no tenemos intención de solicitar acceso.

6.15 GFSI cree que este sistema simplificará significativamente los procesos y procedimientos existentes que ya existen para obtener devoluciones de datos de certificados de los CPOs vinculados al número de organizaciones certificadas.

6.16 Hemos notado la cantidad de cuestiones planteadas por los encuestados sobre el valor para las empresas de una base de datos central donde se enumeran todas las organizaciones certificadas. También se observa que los encuestados reconocieron la relación entre la transparencia de datos y la confianza en el sistema de certificación.

6.17 GFSI agradece la oportunidad de colaborar y compartir el aprendizaje con muchas partes interesadas y el IAF no es una excepción. Somos conscientes de la base de datos de Certsearch existente y, como tal, hemos observado que actualmente solo alberga certificados emitidos por organismos de certificación acreditados según ISO 17021 y no según ISO17065. Agradecemos la oportunidad de explorar más a fondo si un enfoque colaborativo es una opción para entregar nuestros resultados relacionados con esta línea de acción.

6.18 Como se señaló anteriormente, los problemas antimonopolio están en el centro de todo lo que hacemos. Como tal, nos regimos por estrictos estatutos antimonopolio y, antes de emprender cualquier iniciativa, nos aseguramos de estar completamente involucrados en todas las medidas de cumplimiento necesarias. A lo largo del diseño, desarrollo e implementación de todo nuestro trabajo, estamos obligados a asegurarnos de continuar operando de manera conforme.

6.19 Agradecemos la sugerencia de que los datos del Programa de Mercados Globales se incluyan en los términos de referencia de esta línea de acción del RTTT. Aunque esto no está dentro del alcance de esta línea de acción, estamos comprometidos a explorar cómo podría ser eso, al tiempo que advertimos contra el hecho de que GFSI no reconoce ninguna certificación emitida en nombre del Programa de Mercados Globales.

6.20 Agradecemos los comentarios proporcionados por el consultor regulador y observamos la fuerte conexión entre esta línea de acción propuesta de RTTT y el trabajo de intercambio de datos que hemos estado realizando con la comunidad reguladora global y la OCDE.

6.21 Apreciamos plenamente la razón por la cual nuestros consultores de CPO no están a favor de esta línea de acción, ya que creen que es un intento de obtener y compartir sus datos confidenciales. Este no es absolutamente el caso, ni es la intención de GFSI convertirse en un CPO nosotros mismos. Sin embargo, estamos contentos de que la mayoría de estas reservas se basan en un malentendido de lo que pretendemos hacer y que se pueden superar rápidamente durante el proceso de diseño y desarrollo de esta característica en colaboración con los CPOs.

6.22 Nos comprometemos a garantizar que mejoramos continuamente nuestra infraestructura de IT para garantizar la facilidad de uso, la compatibilidad con los sistemas existentes y la seguridad del intercambio de datos y creemos firmemente que esta línea de acción abordará muchos de los desafíos que enfrentan los CPOs para proporcionar a GFSI datos de certificación precisos para fines de facturación. Hemos observado el tiempo e inconvenientes que plantean nuestros sistemas actuales y estamos comprometidos a mejorarlos.

6.23 GFSI propone avanzar en el desarrollo de esta línea de acción agotando primero todas las oportunidades para alinearse con la búsqueda de certificados IAF existente. En el caso de que esto no sea posible, convocaremos a un pequeño grupo de partes interesadas afectadas para seleccionar una solución específica de GFSI.



## Próximos Pasos

GFSI quisiera agradecer a todos los consultados por apoyar el Marco Conceptual "Carrera a la cima" y por proporcionar respuestas detalladas y bien consideradas a las cuatro líneas de acción RTTT. Junto con los comentarios específicos que recibimos sobre RTTT, los consultados también proporcionaron ideas ambiciosas sobre otro trabajo que GFSI podría considerar llevar adelante. Si bien no tenemos planes de llevar adelante estas sugerencias en este momento, estamos comprometidos a mantenerlas bajo revisión para su consideración futura a medida que evolucione el plan RTTT.

Es justo decir que las respuestas de consulta iluminaron un número significativo de ideas erróneas sobre nuestros planes previstos vinculados al marco RTTT. Esto no es sorprendente dada la naturaleza conceptual del marco; sin embargo, a GFSI le gustaría reflexionar sobre estos para garantizar que sigamos resolviendo estos conceptos erróneos de manera adecuada.

También hemos estado reflexionando a través del proceso de responder a la consulta sobre la composición de los consultados. Esto ha resaltado un problema en el sentido de que solo nuestros grupos de partes interesadas más cercanos hicieron representación a través de la consulta. Reconocemos que el RTTT será impactante más allá de dichos grupos y debemos considerar cómo ampliamos nuestra participación y alcance para permitir que nuestros mensajes sean escuchados no solo por las partes interesadas más cercanas a nosotros.

Nuestra intención sería avanzar con las fases de diseño, desarrollo e implementación de cada una de las cuatro líneas de acción y estaremos encantados de poder publicar nuestro plan de compromiso en breve invitando a todas las partes interesadas de nuestra comunidad a unirse a nosotros para llevar el RTTT a el siguiente nivel.

A medida que avanzamos a la siguiente fase, buscaremos trabajar juntos en toda nuestra comunidad en colaboración para garantizar el máximo impacto. Estamos entusiasmados por pasar a la siguiente fase y trabajar con todos ustedes para lograr nuestros resultados juntos, unidos por alimentos inocuos para los consumidores en todas partes.

Gracias a todos.  
Atentamente,

**Erica Sheward**  
Director, GFSI  
The Consumer Goods Forum  
Julio 2020