



**CONSULTA A LAS PARTES
INTERESADAS – REVISIÓN
ESTRATÉGICA DEL PROGRAMA DE
MERCADOS GLOBALES DE GFSI**

Erica Sheward, Directora, Iniciativa Global de Inocuidad Alimentaria
Foro de Bienes de Consumo, Febrero 2021

Contenido

Introducción.....	3
Sobre esta Consulta	4
La Revisión Estratégica del Programa de Mercados Globales (GMaP) y la Carrera a la Cima de GFSI	6
Sección A. Estableciendo las Bases y la Necesidad de Cambio del GMaP de GFSI.....	8
Sección B. Diferenciando el GMaP de GFSI de la Certificación Reconocida por GFSI.....	10
Sección C. Beneficios de Alinear los Alcances del GMaP con los Alcances de la Evaluación Comparativa...	122
Sección D. Mejora de la Eficacia e Integridad del GMaP.....	144
Sección E. Definición del Papel de los Socios de Ejecución del GMaP.....	16
Sección F. El GMaP y la Asociación Con la Marca GFSI	188



Introducción

- 1.1. Invitamos a todas las partes interesadas a responder a esta consulta para ayudar a GFSI a dar forma al futuro del Programa de Mercados Globales de GFSI (GMaP).
- 1.2. Esta consulta se creó luego de una evaluación detallada de las respuestas a las encuestas de GFSI de septiembre de 2020, donde pedimos comentarios a los usuarios de GMaP.
- 1.3. Por favor asegúrese de leer este documento en su totalidad antes de dar sus respuestas y envíe la encuesta haciendo clic en el enlace. La fecha límite para todas las respuestas es: **2 de abril a la medianoche CEST**
- 1.4. No dude en hacer circular este documento a otras personas para asegurarse de que obtengamos la máxima retroalimentación.

¿Para Quién es Esta Consulta?

- 1.1. Operadores de Empresas de Alimentos (FBOs) quienes son o han sido usuarios del GMaP.
- 1.2. Dueños de Programas de Certificación (CPOs).
- 1.3. Organismos de Certificación (CBs) que hacen auditorías.
- 1.4. Miembros del Comité del GMaP y Ganadores del Premio GMaP.
- 1.5. Consultores que imparten formación y / o evaluación contra el GMaP, y organizaciones responsables de los programas de educación y Desarrollo Profesional Continuo (DPC).
- 1.6. Reguladores responsables de la implementación de sistemas nacionales de control de alimentos e interesados en herramientas de desarrollo de capacidades en inocuidad alimentaria.
- 1.7. OIG que participan en actividades de inocuidad alimentaria o GFSI descritas en esta consulta p.ej. organizaciones de capacitación, organismos profesionales u organizaciones de desarrollo de capacidades.
- 1.8. Asociaciones de Comercio / Organismos representantes de la industria alimentaria.

Fecha de Emisión y Consulta

- 1.1. Enero 2021. Para todas las consultas, por favor contacte gfsinfo@theconsumergoodsforum.com. Fecha límite para dar respuesta a esta consulta: **2 de Abril a la media noche CEST**.
- 1.2. Por favor tenga en cuenta que cualquier respuesta recibida después de esta fecha puede no ser considerada.
- 1.3. GFSI tendrá como objetivo publicar su respuesta a esta consulta a finales del 1er semestre del 2021.

Sobre esta Consulta

2.0. La Iniciativa Global de Inocuidad (GFSI) se creó en 2000, en respuesta a numerosas crisis de inocuidad alimentaria, que estaban erosionando la confianza de los consumidores en la inocuidad de los alimentos, las marcas y la industria alimentaria en general.

2.1. GFSI es uno de los 4 pilares del Foro de Bienes de Consumo (CGF), una red industrial global que trabaja para apoyar Mejores Vidas a través de Mejores Negocios. GFSI tiene como objetivo fomentar la confianza de los consumidores en los alimentos que compran mediante la mejora de las prácticas de gestión de la inocuidad alimentaria.

2.2. GFSI se ha convertido en una comunidad global de múltiples partes interesadas que permite una amplia colaboración fundamental para garantizar un sistema alimentario global seguro para los sectores público y privado, con una visión de alimentos inocuos para los consumidores de todas partes.

2.3. La comunidad de GFSI está compuesta por voluntarios que son expertos en inocuidad alimentaria de empresas minoristas, de fabricación, de servicios alimentarios, organizaciones internacionales, gobiernos, instituciones académicas y proveedores de servicios para la industria alimentaria mundial.

2.4. Durante los últimos 20 años, GFSI ha coordinado una comunidad de ecosistemas que se basa en múltiples actores que juegan múltiples roles en la entrega de seguridad alimentaria a través de tres prioridades estratégicas;

- Evaluación comparativa y armonización de programas de inocuidad alimentaria;
- Programas de asociación público-privada
- Actividades de desarrollo de capacidades.

2.5. Los Requisitos de Evaluación Comparativa de GFSI proporcionan un marco de alto nivel con el que se pueden evaluar los programas individuales de certificación de inocuidad alimentaria. En resumen, GFSI es responsable de la inocuidad alimentaria "qué", no de la inocuidad alimentaria "cómo".

2.6. Con el desarrollo y la evolución de los Requisitos de Evaluación Comparativa de GFSI surgió la necesidad de crear una ruta dinámica y sistemática hacia la certificación de terceros para empresas pequeñas y en desarrollo que aspiraban a obtener la certificación pero que carecían de la experiencia en sistemas de gestión de inocuidad alimentaria y recursos internos para lograrlo

2.7. GFSI desarrolló la herramienta de capacidades del Programa de Mercados Globales de GFSI (GMaP) en 2008, para ayudar a las FBOs pequeñas o menos desarrolladas a lograr la certificación de programas de inocuidad alimentaria reconocidos por GFSI y mejorar el acceso al mercado

2.8. El objetivo era ayudar a las empresas objetivo a desarrollar sistemas eficaces de gestión de la inocuidad alimentaria a través de un proceso sistemático de mejora continua a través de los siguientes objetivos específicos:

- Proporcionar una ruta para que las empresas pequeñas y menos desarrolladas obtengan la certificación acreditada.
- Apoyar los esfuerzos de desarrollo de capacidades y mejorar las oportunidades de acceso al mercado para los pequeños proveedores que operan localmente.

2.9. El GMaP es un programa voluntario, con un conjunto de herramientas que contiene una lista de verificación de inocuidad alimentaria y un protocolo para impulsar la mejora continua. Las empresas pueden optar por utilizar las GMaP o pueden decidir implementar el programa como parte de las actividades de desarrollo empresarial en los sitios de fabricación y / o la producción primaria. Es una herramienta de acceso gratuito y un programa voluntario que las empresas pueden utilizar para implementar de acuerdo con sus necesidades y objetivos estratégicos. Los documentos proporcionan orientación a las empresas alimentarias, los proveedores de servicios y las partes interesadas en forma de un conjunto de herramientas.

2.10. El GMaP fue diseñado originalmente como un programa introductorio de tres pasos hacia la certificación GFSI completa. Nunca se tuvo la intención de que fuera un programa completamente independiente, que involuntariamente podría devaluar la certificación completa. El destino final siempre fue la certificación completa después de un proceso de tres años.

2.11. Durante los últimos 10 años, varios programas piloto han utilizado las listas de verificación del GMaP para introducir sistemas de gestión de inocuidad alimentaria en empresas más pequeñas y menos desarrolladas de todo el mundo. Los países pioneros incluyen Ucrania, China, Japón, Rusia, Chile, Malasia, Estados Unidos y Zambia, entre muchos otros. Las empresas que participan incluyen minoristas y fabricantes de marcas en asociación con organizaciones internacionales y universidades que han financiado programas de capacitación y tutoría para crear conciencia y desarrollar capacidades.

2.12. A pesar del éxito de GFSI en impulsar mejoras en las capacidades de inocuidad alimentaria a través del GMaP, no hay lugar para la complacencia

2.13. En septiembre de 2020, GFSI lanzó una revisión estratégica del GMaP, de la cual esta consulta es una parte fundamental.

La Revisión Estratégica del GMaP y la Carrera a la Cima de GFSI

3.0. En 2020, GFSI lanzó un conjunto radical de iniciativas diseñadas para mejorar la confianza y confiabilidad en la certificación GFSI. Este marco conceptual se llama "La carrera a la cima" (RTTT)

3.1. El marco RTTT propone mejorar la supervisión del ecosistema GFSI con el objetivo de mejorar la confianza, la transparencia y la confiabilidad en los resultados de auditoría y certificación reconocidos por GFSI. Además, GFSI busca mantenerse fiel a su propósito principal como organización de evaluación comparativa y armonización responsable del "qué", no del "cómo", de la inocuidad alimentaria.

3.2. Se formaron cuatro líneas de acción fundamentales del marco RTTT con el apoyo de las partes interesadas, que incluyen representantes de los organismos de acreditación, organismos de certificación, propietarios de programas de certificación, miembros y la industria en general que proporcionaron aportes importantes entre la Junta de GFSI de octubre de 2019 y reuniones de febrero de 2020.

3.3. Este marco se compartió para una consulta formal a las partes interesadas en la primavera de 2020

3.4. Cuando se revisaron las respuestas a la consulta de RTTT, GFSI notó un número significativo de preocupaciones de las partes interesadas relacionadas específicamente con la eficacia y la integridad del GMaP.

3.5. Dado que no se había realizado una revisión estratégica del GMaP desde su lanzamiento en 2010, parecía oportuno considerar una revisión del GMaP durante la segunda fase del RTTT.

3.6. En septiembre de 2020, lanzamos dos encuestas, una para los usuarios del GMaP y otra para las partes interesadas más amplias (Apéndices 1 y 2), para obtener información sobre los pensamientos de las partes interesadas sobre el GMaP y cómo se estaba cumpliendo con los resultados originales previstos de desarrollo de capacidades.

Los objetivos de las encuestas fueron evaluar e investigar:

- El conjunto de herramientas de GMaP existente y su idoneidad para cumplir con la prioridad estratégica de GFSI de desarrollo de capacidades;
- La eficacia e integridad del conjunto de herramientas GMaP actual y / o la marca por parte de los CPOs y CBs;
- Ejemplos de mejores prácticas en los que el uso del grupo de herramientas del GMaP ha logrado los resultados previstos y cualquier recomendación sobre cómo replicamos esto.

3.7. Las preguntas de la encuesta fueron diseñadas específicamente para evaluar el éxito del GMaP en comparación con los tres objetivos enumerados anteriormente y fueron respondidas por el 60% de la audiencia objetivo

3.8. GFSI reconoce que la capacidad del GMaP para lograr sus objetivos estratégicos depende de resultados claros para el programa que se está definiendo.

3.9. Los resultados originales que GFSI buscaba lograr a través del GMaP eran mejorar los sistemas de gestión de inocuidad alimentaria de las FBOs que no estaban certificadas en un programa reconocido por GFSI. En 2020, el Comité Ejecutivo de GFSI volvió a examinar estos resultados y acordó ampliarlos para garantizar que el trabajo de desarrollo de capacidades emprendido por GFSI incluyera iniciativas para apoyar servicios de alimentos, la hospitalidad y la ayuda humanitaria donde la certificación no sería necesariamente el objetivo final.

3.10 Las ambiciones de desarrollo de capacidades de inocuidad alimentaria de GFSI deben abarcar todos los entornos donde los alimentos inocuos para los consumidores están en riesgo

3.10. La evaluación de los resultados de la encuesta junto con la inteligencia inicial recibida a través de la consulta RTTT ha llevado a GFSI a concluir que, si bien el GMaP tiene una serie de aspectos positivos, en última instancia no está logrando la prioridad de desarrollo de capacidades estratégicas de GFSI en los mercados objetivo.

3.11. A la luz de todos los comentarios que ha recibido GFSI, es una prioridad absoluta que GFSI ahora se mueva para consultar formalmente sobre los desafíos y oportunidades que pueden surgir de una posible reestructuración y remodelación del GMaP de GFSI.

3.12. Esta consulta proporciona a la comunidad de GFSI una agenda mejorada de desarrollo de capacidades de inocuidad alimentaria con el resultado de permitirnos respaldar mejoras tangibles en la experiencia en gestión de inocuidad alimentaria independientemente del tamaño y escala de la empresa, ya sea que opere en una cadena de suministro nacional o global.

3.13. GFSI ha agregado los resultados de la consulta RTTT en lo que respecta al GMaP junto con las respuestas de la encuesta del GMaP en seis temas en torno a los cuales creemos que debemos consultar más ampliamente con nuestra comunidad de partes interesadas con miras a lograr un cambio positivo;

- A. Sentar las bases y la necesidad de cambiar el GMaP de GFSI.
- B. Diferenciar el GMaP de GFSI de la certificación reconocida por GFSI.
- C. Explorar los beneficios de ampliar los alcances del GMaP en línea con los alcances de evaluación comparativa de GFSI.
- D. Revisión de los acuerdos de gobernanza de GMaP.
- E. Mejorar la eficacia e integridad de GMaP y cumplir con los resultados de desarrollo de capacidades de GFSI.
- F. Definición de la función de los socios usuarios del GMaP



Sección A. Estableciendo las Bases y la Necesidad de Cambio del GMaP de GFSI

Antecedentes:

Según la primera pregunta de las encuestas, casi la mitad (46%) de las empresas participantes estaban insatisfechas. Incluso reconociendo el número limitado de personas que respondieron a las encuestas, esto representa un alto nivel de insatisfacción.

Como se mencionó anteriormente, también se plantearon preocupaciones sobre la integridad y eficacia del GMaP a través de la consulta separada RTTT en abril de 2020

Opciones Propuestas y Justificación:

Opción 1: Mantener el GMaP sin cambios

La revisión estratégica del GMaP destacó la oportunidad de reflexionar sobre los comentarios y preocupaciones planteados por múltiples partes interesadas. Sin embargo, reconocemos que las encuestas son respondidas en gran medida por quienes no están satisfechos con algo y no siempre reflejan las opiniones de quienes están contentos con el estatus quo.

Pros: El GMaP ha sido ampliamente adoptado y es reconocido dentro de la industria.

Contras: Una alta proporción de empresas alimentarias expresó un serio descontento con el GMaP actual. La encuesta también destaca la falta de gobernanza del esquema de GFSI, lo que puede presentar un grave riesgo para la reputación de GFSI

Opción 2: Enfocar el GMaP en el desarrollo de capacidades e implementar un mecanismo de gobernanza formal

Esta opción está totalmente alineada con el diseño original, pero requiere que GFSI reenfoque el GMaP y lo vuelva a lanzar con un nuevo mecanismo de gobernanza para garantizar que pueda controlar mejor el proceso, los recursos y la validación de los resultados de la capacidad de inocuidad alimentaria.

Pros: Se basa en los elementos positivos del esquema existente, reduce los riesgos para GFSI y permite desarrollar un nuevo programa que está actualizado y se adapta a las necesidades de las empresas de alimentos.

Contras: Requiere inversión en remodelación y colaboración con los usuarios existentes para maximizar los beneficios



Sección B. Diferenciando el GMaP de GFSI de la Certificación reconocida de GFSI

Antecedentes:

Hubo muy poco énfasis en el desarrollo de la capacidad de inocuidad alimentaria como una prioridad en las respuestas de la encuesta abierta, con mucho más énfasis en que las FBOs obtengan reconocimiento externo por razones de reputación y mercadeo. Esto lleva a la impresión de que muchos encuestados consideran que el GMaP es una "certificación ligera" de GFSI en lugar de un proceso riguroso para desarrollar la capacidad de seguridad alimentaria en las FBOs.

Es necesario separar el desarrollo de capacidades a través del GMaP desde los programas de certificación de terceros. Se necesita una mayor aclaración con respecto al papel del desarrollo de capacidades. Por lo tanto, hay varias opciones que pueden considerarse.

Opciones Propuestas y Justificación:

Opción 1: Asegurar y reforzar que el GMaP es únicamente un esquema de autoevaluación

Gran parte de la confusión proviene de la percepción de que es posible lograr la certificación de

nivel Básico e Intermedio, lo cual es falso. La primera opción sería reforzar el modelo de autoevaluación

Pros: Haga que el contenido esté disponible a un costo mínimo y elimine la ambigüedad de la validación de GFSI de los hallazgos por organismos de certificación de tercera parte.

Contras: Puede reducir la adopción del esquema, reducir el interés en el programa y hacer que el paso hacia la certificación sea demasiado grande.

Opción 2: Permitir la certificación del GMaP

La segunda opción es que GFSI reconozca formalmente una “práctica no oficial existente” y permita la certificación del desarrollo de capacidades en los niveles básico e intermedio.

Pros: El sistema existente tiene reconocimiento en el mercado

Contras: Gran parte de la confusión con el GMaP actual se debe a que los certificados que se emiten contra los resultados en el nivel Básico e Intermedio, y dejarlos como están perpetúa la confusión.

Opción 3: Eliminar la oportunidad de un modelo de certificación de dos etapas y ofrecer alternativas

La tercera opción sería construir un modelo donde el mecanismo predominante sea la autoevaluación, pero defina los requisitos para proporcionar evidencia del desarrollo de capacidades para que pueda ser examinado externamente.

Pros: Proporciona una clara diferenciación de la certificación, promueve la transparencia y enfatiza la mejora continua

Contras: Necesitaría mostrar alguna actividad a corto plazo para demostrar un compromiso genuino con el progreso del programa en línea con el progreso hacia la certificación de terceros.



Sección C. Beneficios de Alinear los Alcances del GMaP con los Alcances de la Evaluación Comparativa

Antecedentes:

El alcance actual del GMaP se limita a la fabricación y la producción primaria. Las respuestas a las encuestas plantearon desafíos en torno a la equivalencia del GMaP en lo que respecta a la realidad de los desafíos de capacidad de inocuidad alimentaria que enfrenta la industria, y cuáles son los sectores prioritarios.

Los alcances de GMaP versus los Requisitos de Evaluación Comparativa de GFSI se marcaron como una preocupación. Esto conduce a desafíos en áreas asociadas, tales como: la estructura y los niveles de calibración de los conjuntos de herramientas; el umbral y el sistema de puntuación y los problemas emergentes de gestión de la inocuidad alimentaria reflejados en los Requisitos de evaluación comparativa de GFSI, pero no reflejados en el GMaP actual.

El 80% de los encuestados pensó que el GMaP deberían extenderse a otros ámbitos, y más de tres cuartas partes de los que querían verlo ampliado para cubrir todos los ámbitos de evaluación comparativa.

Los 22 alcances actuales de los Requisitos de Evaluación Comparativa de GFSI cubren una gama más amplia de temas:

- Cría de Animales para Carne / Leche / Huevos / Miel
- Cultivo de Pescados y Mariscos
- Cultivo de Plantas (distintas de cereales y legumbres)
- Cultivo de Cereales y Legumbres

- Manipulación previa al proceso de Productos Vegetales
- Conversión Primaria de Animales
- Procesamiento de Productos Perecederos de origen Animal
- Procesamiento de productos vegetales perecederos
- Procesamiento de productos Perecederos de origen Animal y Vegetal (productos mixtos)
- Procesamiento de productos de origen Animal y Vegetal estables en ambiente (productos mixtos)
- Producción de piensos
- Catering (Servicios de Alimentos)
- Minorista / Mayorista
- Agente / Corredor de alimentos
- Prestación de Servicios de Inocuidad Alimentaria
- Prestación de Servicios de Almacenamiento y Distribución
- Producción de Envases para Alimentos
- Diseño Higiénico de Edificios y Equipos de Procesamiento de Alimentos (Constructores de Edificios y Fabricantes de Equipos)
- Diseño Higiénico de Edificios de Alimentos y Equipos de Procesamiento (Usuarios de Edificios y Equipos)
- Producción de (Bio) químicos y biocultivos Utilizados como Ingredientes Alimentarios o Coadyuvantes de Procesamiento en la Producción de Alimentos

Opciones Propuestas y Justificación:

Para alinear el alcance de GMaP con los requisitos de evaluación comparativa de GFSI, GFSI cree que hay tres opciones potenciales:

Opción 1: Alinear el GMaP con los alcances de los requisitos de evaluación comparativa de GFSI

Pros: Esto proporcionaría una alineación máxima entre los esquemas y dejaría en claro que el GMaP es la vía de desarrollo preferida para lograr la certificación GFSI, y hay evidencia de la consulta de que existe demanda para esta opción.

Contras: Esto requeriría una inversión significativa que puede no estar justificada para los puntos de referencia menos adoptados.

Opción 2: Ampliar el alcance de forma incremental, priorizando las áreas donde la actividad de evaluación comparativa es más frecuente y / o se identifica la necesidad de desarrollo de capacidades.

Pros: Esto proporcionaría una alineación máxima entre los esquemas y dejaría en claro que el GMaP es la vía de desarrollo preferida para lograr la certificación GFSI, y hay evidencia de la consulta de que existe demanda para esta opción, al tiempo que permite inversiones específicas a lo largo del tiempo impulsadas por la demanda.

Contras: Esta opción debería mostrar cierta actividad a corto plazo para demostrar que existe un compromiso genuino de ampliar el alcance.

Opción 3: Dejar los alcances actuales como están

Pros: El alcance existente tiene reconocimiento en el mercado y cubre las áreas más populares para el desarrollo.

Contras: No cubre gran parte de la actividad de GFSI y no proporciona una vía de desarrollo para la actividad fuera de estas dos áreas.



Sección D. Mejorar la eficacia y la integridad del GMaP

Antecedentes:

Los comentarios de las encuestas indicaron que las partes interesadas sintieron que no hubo supervisión de la eficacia e integridad del GMaP por parte de GFSI y que esto fue perjudicial para su éxito.

Si bien dos tercios de las empresas participantes dijeron que buscarían la certificación, los datos derivados de la encuesta sugieren que menos empresas realmente logran la certificación GFSI. Menos del 40% de las empresas progresaron debido al costo, especialmente las empresas más pequeñas.

La integridad de todos los aspectos del programa es fundamental para lograr sus resultados estratégicos. Las partes interesadas informaron de la necesidad de que GFSI exija una

diferenciación clara entre quienes imparten capacitación en torno al GMaP y quienes realizan evaluaciones para garantizar la imparcialidad y e integridad de las evaluaciones se mantienen

Las partes interesadas creían que las herramientas desarrolladas para una entrega eficaz (guía del usuario, conformidad con el protocolo, listas de verificación) deben ser transparentes, de fácil acceso y comprensión para garantizar que la entrega general esté alineada con los resultados estratégicos de GFSI. Los participantes de la encuesta informaron de un uso muy bajo del protocolo que GFSI considera esencial para la integridad de la ejecución del programa.

Opciones Propuestas y Justificación:

Con el fin de asegurar que haya una mejor integridad de la implementación del GMaP, GFSI cree que existen potencialmente tres opciones;

Opción 1: Revisar y desarrollar un marco GFSI para monitorear cómo se entrega el GMaP (capacitación y evaluación)

La primera opción proporciona un mecanismo para ofrecer enfoques más consistentes y coherentes para la capacitación y evaluación del GMaP que han sido criticados por las partes interesadas.

Pros: Esta sería una oportunidad para eliminar los temores sobre "conflictos de intereses", mal entendimiento de los roles y si las herramientas de entrega son "adecuadas para su propósito".

Contras: Esta opción requeriría una participación y un compromiso significativos de todas las partes interesadas relevantes para realizar un cambio significativo.

Opción 2: Revisar el programa para proporcionar supervisión adicional de GFSI sobre la armonización de la lista de verificación y la conformidad con el protocolo.

La segunda opción permitiría a GFSI supervisar los usos de la lista de verificación y el protocolo del GMaP para evitar alteraciones por parte de los capacitadores y evaluadores del programa.

Pros: Esto proporcionaría la máxima alineación entre los proveedores y dejaría en claro que GMaP es la vía de desarrollo preferida para lograr la certificación GFSI.

Contras: Se necesitarían recursos adicionales y se necesitaría establecer un proceso de supervisión mediante el cual GFSI evaluara la conformidad de los proveedores del programa.

Opción 3: Dejar el nivel actual de supervisión del programa como está

La tercera opción significaría que GFSI no realiza ningún cambio en su nivel actual de supervisión del uso del protocolo y / o la lista de verificación.

Pros: GFSI conserva un papel de "no intervención" en la ejecución del programa, confiando en los proveedores para respetar el protocolo y aplicar el nivel de integridad necesario.

Contras: La retroalimentación de las partes interesadas sugiere que falta la integridad del esquema y que se requiere un papel más sólido para GFSI para mejorar los resultados.



Sección E. Definición del Papel de los Socios de Ejecución del GMaP

Antecedentes:

Desde el inicio del GMaP, GFSI se ha comprometido con múltiples grupos de partes interesadas para establecer mecanismos para la entrega del conjunto de herramientas del GMaP. Estos han sido de naturaleza ad hoc y tradicionalmente mal definidos.

Las respuestas a la encuesta indicaron que los roles de los socios de ejecución necesitan mayor claridad y control. Esta falta de control crea confusión sobre el papel de GFSI en el GMaP y hay evidencia de que las partes interesadas están explotando la falta de dirección y control de GFSI para violar los protocolos del GMaP. Es necesario ejercer una supervisión y un control adicionales, con relaciones contractuales más formales para permitir una entrega más sólida de los resultados estratégicos del programa.

Las partes interesadas continuaron informando costos excesivamente altos asociados con el programa que fueron vinculados por algunos encuestados como barreras para la entrada al mercado y asociados con una pobre experiencia de GFSI como organización que agrega costos en la cadena de suministro a nivel de PYME. GFSI debe asegurarse de que exista transparencia en los costos de implementación del GMaP de los cuales GFSI no obtiene ingresos, pero con los que GFSI permanece asociado.

Opciones Propuestas y Justificación:

Para asegurar que haya una mejor integridad de la implementación del GMaP, GFSI cree que existen potencialmente dos opciones;

Opción 1: GFSI debe revisar el programa para que haya roles y responsabilidades definidos más claros para los socios de ejecución. GFSI se aseguraría de que estas asociaciones se formalicen (cuando corresponda) para incluir la introducción de medidas de monitoreo de integridad

La primera opción implica la creación de un marco de roles y responsabilidades claros para los socios de ejecución y GFSI.

Pros: La formalización del papel de los socios de ejecución permitirá una mayor claridad en torno a los roles y responsabilidades entre GFSI y grupos de partes interesadas más amplios. Una mayor supervisión y control por parte de GFSI permitirá un seguimiento y una medición eficaces del impacto. Proporcionar marcos y formas de trabajo más rigurosos entre GFSI y los socios de entrega puede alentar a más socios a participar y mejorar el acceso a los proveedores para los FBOs

Contras: Intensivo en recursos que requiere niveles significativos de participación y colaboración para lograr

Option 2: Permitir que los socios de ejecución definan sus propios roles en futuras revisiones del programa.

Esta segunda opción permitiría a los socios de ejecución definir sus propios roles y responsabilidades en relación con su compromiso con el programa en lo que se refiere a GFSI.

Pros: Se mantiene fiel al programa original. Sin barreras de entrada para los socios de ejecución.

Contras: Las preocupaciones sobre las actividades de los socios de ejecución no se abordan necesariamente. Es posible que GFSI no tenga capacidad continua para monitorear la integridad del programa o medir e informar sobre el éxito. Los costos siguen siendo altos



Sección F. El GMaP y la Asociación con la Marca GFSI

Antecedentes:

Antes de considerar los datos de respuesta a la encuesta, vale la pena considerar las exenciones de responsabilidad que se ofrecen dentro de la documentación del GMaP en relación con la gobernanza:

- GFSI no tiene control sobre la naturaleza de las evaluaciones realizadas usando la lista de verificación
- Cualquier resultado de una evaluación con respecto a los elementos de la lista de verificación no implica una recomendación o aprobación por parte de GFSI o un certificado.
- Este documento se proporciona en inglés utilizando la ortografía del Reino Unido, de acuerdo con todos los documentos de la GFSI. Cualquier traducción utilizada no ha sido proporcionada, reconocida o aprobada por GFSI

- Este documento puede ser utilizado como documento fuente por organizaciones para desarrollar su propia versión de Global Markets. Estos pueden ser propietarios de programas de certificación reconocidos por GFSI u otros. Aunque se describen como 'Mercados Globales', estos pueden desarrollarse y comercializarse de manera diferente, por lo que no son directamente comparables con la lista de verificación o el protocolo o el GMaP de GFSI. No existe una evaluación comparativa de tales esquemas por parte de GFSI. Sin embargo, GFSI espera que los esquemas desarrollados a partir de este trabajo original sigan el objetivo y los objetivos del Programa de Mercados Globales de GFSI.
- GFSI no controla ni participa en la formación que se lleva a cabo en todo el mundo en relación con el Programa de Mercados Globales. No existe un proceso de reconocimiento o aprobación para los proveedores de servicios. En cambio, corresponde a las empresas compradoras, sus proveedores y sus proveedores de servicios trabajar juntos para desarrollar la capacidad y lograr la competencia.

Uno de los principales riesgos identificados a través de las respuestas de la encuesta es que la marca GFSI está asociada con un esquema sobre el cual GFSI tiene poca o ninguna supervisión. Esta reconocida falta de control crea problemas resaltados en las respuestas abiertas dentro de las encuestas, notablemente una variación en la práctica, confusión sobre el papel de GFSI en el GMaP y evidencia de que algunas partes interesadas están explotando la falta de dirección y control de GFSI

Opciones Propuestas y Justificación

Las encuestas proporcionaron evidencia que sugiere que la marca GFSI está asociada con el GMaP de una manera que es confusa y potencialmente perjudicial. Las cuestiones planteadas en la encuesta sugieren que la reforma del esquema debería ir acompañada de una gobernanza revisada para afirmar el papel de GFSI en el GMaP para establecer influencia y supervisión en las mentes de las empresas participantes y la comunidad de producción de alimentos en general.

El entorno mundial de la inocuidad alimentaria y, por lo tanto, GFSI, han evolucionado desde el lanzamiento de GMaP y también debería evolucionar para satisfacer las necesidades del mundo moderno y estar alineado con el RTTT.

La falta de propiedad real de GFSI del GMaP está causando problemas desde la perspectiva del monitoreo de la eficacia y GFSI demuestra que está logrando sus resultados de capacidad. La protección de la marca GFSI también es fundamental a medida que GFSI avanza con mejoras en la confianza en torno a sus prioridades estratégicas de evaluación comparativa y armonización de programas de certificación y desarrollo de capacidades. Es fundamental que los usuarios de GMaP no sean "mal vendidos" como asociación con GFSI que no existe

En términos de mejorar la confianza y la confianza en la eficacia e integridad de las GMaP y para evitar que la marca GFSI se desacredite, existen potencialmente tres opciones;

Opción 1: Revisar los acuerdos de gobernanza del GMaP para que GFSI recupere la propiedad y el control de la marca GFSI, así como la propiedad intelectual del programa específico.

La primera opción tendría el beneficio de definir la asociación de GFSI con el GMaP.

Pros: Esto proporcionaría una claridad muy necesaria sobre el papel de GFSI en la implementación del GMaP y proporcionaría una mayor autonomía para actuar contra las brechas del protocolo del GMaP. GFSI podría monitorear e informar sobre la eficacia del programa y los logros frente a los resultados.

Contras: ¿Posible pérdida del acceso abierto al conjunto de herramientas? Confusión adicional entre los programas certificados por GFSI y el GMaP que no debería estar asociado con la certificación y que requiere muchos recursos.

Opción 2: ¿Desasociar GFSI con GMaP y dejar que otros lleven adelante GMaP?

La segunda opción produciría el resultado opuesto en el sentido de que GFSI se movería para disociarse del GMaP.

Pros: Esto permitiría a otros llevar adelante el trabajo de desarrollo de capacidades de GFSI sin obstáculos de GFSI. La marca GFSI estaría protegida de un mayor daño a la reputación.

Contras: Posible fragmentación y mayor confusión entre los productos de desarrollo de capacidades comerciales y la certificación de un programa reconocido por GFSI. Sin el apoyo de GFSI, el programa podría dejar de existir

Opción 3: Dejar los acuerdos actuales de gobernanza de la marca GMaP como están

Pros: La gobernanza existente está bien establecida y su administración es eficiente en los recursos. La naturaleza del acceso abierto de la herramienta está en línea con el papel de GFSI en el ecosistema de la inocuidad alimentaria.

Contras: Mayor riesgo de reputación para GFSI y mayor dilución de la marca. Incapacidad continua de GFSI para medir el éxito o supervisar la integridad de la entrega de sus resultados de desarrollo de capacidades a través del GMaP.

Próximos Pasos:

Gracias por tomarse el tiempo de leer esta consulta. Sus opiniones son muy importantes para nosotros.

Por Favor proporcione sus respuestas a las preguntas de cada sección de esta consulta completando el cuestionario de respuestas en línea en el siguiente enlace:

<https://www.surveymonkey.com/r/R6N2PWL>

Apéndice 1: Evaluación del Programa de Mercados Globales (Encuesta del Participante)

Para acceder a este documento, por favor vaya a esta [liga](#)

Apéndice 2: Evaluación del Programa de Mercados Globales (Encuesta de la Parte Interesada)

Para acceder a este documento, por favor vaya a esta [liga](#).