

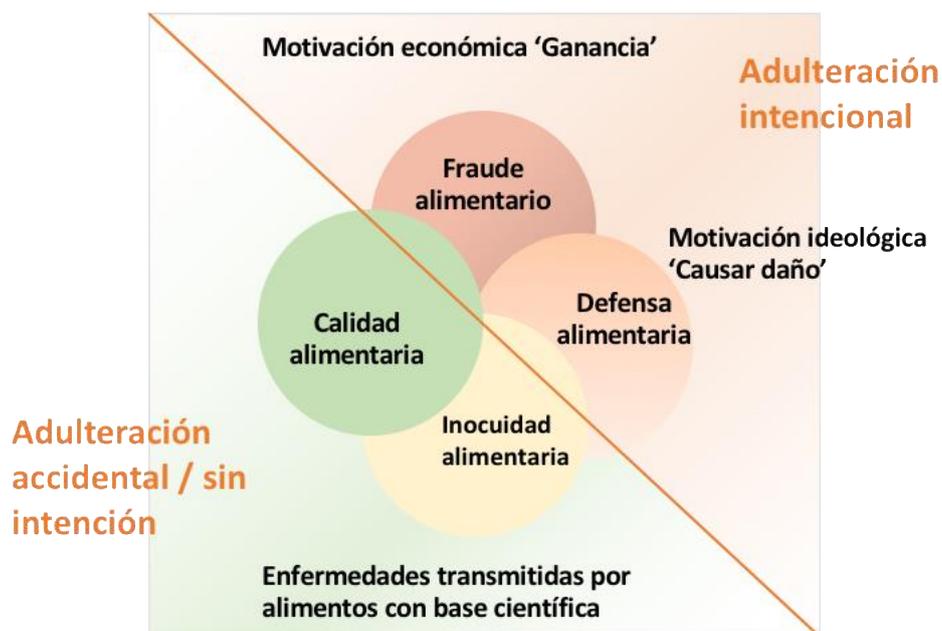


POSICIÓN DE GFSI PARA MITIGAR EL RIESGO DE SALUD PÚBLICA DE FRAUDE ALIMENTARIO

Julio de 2014

INTRODUCCIÓN

El fraude alimentario, incluida la subcategoría de adulteración motivada económicamente, es motivo de creciente preocupación. Es un engaño a los consumidores al usar productos alimenticios, ingredientes y empaques para obtener ganancias económicas e incluye la sustitución, mejoras no aprobadas, marcas erróneas, falsificaciones, bienes robados u otros. A diferencia de la defensa alimentaria, que protege contra la manipulación con intención de dañar, el riesgo de fraude alimentario para la salud de los consumidores a menudo ocurre por negligencia o falta de conocimiento por parte de los estafadores y puede ser más peligroso que los riesgos tradicionales de inocuidad alimentaria porque los contaminantes no son convencionales. Los incidentes de fraude alimentario de alto perfil con un impacto en la salud de los consumidores incluyen la crisis de la melamina citada con frecuencia, en la que la leche en polvo adulterada provocó hospitalizaciones de infantes e incluso muertes; conocimiento de un cargamento de maní contaminados con Salmonella y aceite de cocina reciclado mal etiquetado.



El Consejo de GFSI reconoce que el motivo de un incidente de fraude alimentario podría ser una ganancia económica, pero si una amenaza a la salud pública surge por los efectos de un producto adulterado, esto dará lugar a un incidente de inocuidad alimentaria. En el contexto de los esfuerzos de GFSI para proporcionar "alimentos inocuos para consumidores en todas partes", el Consejo de GFSI ha estado apoyando un Think Tank¹ para Fraude Alimentario para investigar y recomendar al Consejo de GFSI cómo las empresas podrían fortalecer su sistema de gestión de inocuidad alimentaria para proteger a los consumidores del daño potencial causado por las prácticas de fraude alimentario.

El trabajo del Think Tank para fraude alimentario enfatiza que mitigar el fraude alimentario y el daño potencial que estos incidentes pueden traer a la salud pública, requiere una perspectiva y un conjunto

POSICIÓN DE GFSI PARA MITIGAR EL RIESGO DE SALUD PÚBLICA DE FRAUDE ALIMENTARIO

Julio de 2014

de habilidades diferentes a la inocuidad alimentaria o la defensa alimentaria, debido a problemas socioeconómicos e historial de fraude alimentario, no están incluidos en las evaluaciones de riesgos tradicionales de inocuidad alimentaria o defensa alimentaria. Las vulnerabilidades relacionadas con el fraude alimentario también pueden ocurrir fuera de los sistemas tradicionales de fabricación, procesamiento o distribución de una empresa.

El Think Tank recomienda que la industria alimentaria adopte dos pasos fundamentales para ayudar a mitigar el fraude alimentario: en primer lugar, llevar a cabo una 'evaluación de la vulnerabilidad del fraude alimentario' en la que se recopila información en los puntos apropiados de la cadena de suministro (incluidos materias primas, ingredientes, productos, envases) y se evalúa para identificar y priorizar las vulnerabilidades significativas del fraude alimentario.

En segundo lugar, se establecerán medidas de control apropiadas para reducir los riesgos de estas vulnerabilidades. Estas medidas de control pueden incluir una estrategia de monitoreo, una estrategia de prueba, verificación de origen, gestión de especificación, auditorías de proveedores y tecnologías antifalsificación. Un plan de control claramente documentado describe cuándo, dónde y cómo mitigar las actividades fraudulentas.

POSICIÓN DE GFSI

El Consejo de GFSI ha decidido seguir las recomendaciones del Think Tank para Fraude Alimentario y propone incorporar los dos pasos de mitigación de fraude alimentario en la forma de dos nuevos elementos clave en el documento de orientación de GFSI;

1. Exigir que una empresa realice una evaluación de vulnerabilidad de fraude alimentario.
2. Tener un plan de control establecido.

La visión es que, tal como se introdujo la defensa alimentaria en el documento de orientación hace unos años, la mitigación del fraude alimentario y el posible impacto en la salud de los consumidores se convierte en una parte integral del sistema de gestión de la inocuidad alimentaria de una empresa.

Durante una auditoría de certificación de inocuidad alimentaria, realizada contra los esquemas reconocidos por GFSI, el auditor revisará la documentación relacionada con el proceso de evaluación de vulnerabilidad y confirmará que la compañía ha desarrollado e implementado un plan de control integral, como se describe en el apéndice. No se espera que el auditor detecte el fraude ni afirme que un programa de lucha contra el fraude puede "prevenir el fraude". Este enfoque está muy en línea con la verificación de un plan HACCP durante la auditoría de inocuidad alimentaria. El Consejo de GFSI además especificará cualquier competencia de auditor adicional necesaria para las actividades anteriores.

El Consejo de GFSI reconoce la importancia de la mitigación del fraude alimentario y la urgencia de comenzar a realizar evaluaciones de vulnerabilidad de fraude alimentario e implementar planes de control asociados. Hay muchas iniciativas en la industria relacionadas con este tema clave y GFSI desea continuar liderando este campo, proporcionar orientación y asegurar la alineación de las diversas iniciativas. Por otro lado, el Consejo de GFSI también comprende que las compañías y los propietarios de

POSICIÓN DE GFSI PARA MITIGAR EL RIESGO DE SALUD PÚBLICA DE FRAUDE ALIMENTARIO

Julio de 2014

los esquemas necesiten prepararse para este nuevo desafío y necesiten tiempo para desarrollar los conocimientos y las habilidades requeridas.

El Consejo de GFSI decidió emitir su posición en este documento para expresar su intención y diferir la incorporación de los nuevos elementos clave de mitigación del fraude alimentario, junto con las competencias adicionales del auditor, hasta la próxima revisión completa de su documento de orientación (Versión 7) que se publicará en 2016.

El Consejo de GFSI apoyará la iniciativa de SSAFE², que tiene como objetivo desarrollar y publicar directrices prácticas para las empresas sobre "cómo" evaluar y controlar las vulnerabilidades de fraude alimentario dentro de sus organizaciones y cadenas de suministro. SSAFE está trabajando para tener estas pautas disponibles antes del lanzamiento de la versión 7 del documento de orientación, para que las empresas y los propietarios de los esquemas puedan preparar sus organizaciones antes de que los nuevos requisitos sean efectivos.

APÉNDICE: ELEMENTOS CLAVE PROPUESTOS PARA LA MITIGACIÓN DEL FRAUDE ALIMENTARIO

Los siguientes elementos clave fueron preparados por el Grupo de Trabajo Técnico del Documento de Orientación basado en las recomendaciones del Think Tank para Fraude Alimentario. La consulta continuará durante el desarrollo de la versión 7 del documento de orientación.

Requisitos de 'evaluación de vulnerabilidad de fraude alimentario'	El estándar debe requerir que la organización tenga una evaluación documentada de la vulnerabilidad de fraude alimentario para identificar posibles vulnerabilidades y priorizar las medidas de control de vulnerabilidad al fraude alimentario.
Requisitos del 'Plan de control de vulnerabilidad al fraude alimentario'	<p>El estándar debe requerir que la organización tenga un plan documentado que especifique las medidas de control que la organización ha implementado para minimizar los riesgos para la salud pública de las vulnerabilidades identificadas de fraude alimentario.</p> <p>Este plan debe cubrir el alcance GFSI relevante y debe ser respaldado por el Sistema de Gestión de Inocuidad Alimentaria de la organización.</p>

REFERENCIAS

¹ El Think Tank para fraude alimentario se convocó para seguir avanzando en temas del fraude de los alimentos; reunió a expertos en pruebas analíticas, certificación, seguridad de la cadena de suministro y criminología, así como a empresas de fabricación y venta al por menor.

² SSAFE (Safe Supply of Affordable Food Everywhere) es una organización sin fines de lucro que aborda cuestiones precompetitivas para la industria alimentaria a través de alianzas públicas privadas.